

Talentforløb om 'Andre Kirkehistorier – religiøse profiler i 1600-tallets Frankrig'

Undervisere: Mette Birkedal Bruun, professor mso og Lars Nørgaard, ph.d. studerende, begge tilknyttet forskningsprojektet SOLITUDES, Afd. for Kirkehistorie, Det Teologiske Fakultet.

Fag, kursus/anden sammenhæng, studietrin og antal studerende: Syv studerende deltog i specialiseringskurset på kandidatuddannelsen til brug for valgfag (15 ECTS).

Motivationen for aktiviteten: At udbyde et intensivt forløb for studerende, der var villige til at lægge et ekstra stykke arbejde og at arbejde på forskellige måder mhp. at få et facetteret første billede af, hvad det vil sige at være forsker.

Centrale læringsmål med fokus på hvilken måde aktiviteten er forskningsbaseret:

Fagligt skulle de studerende opnå avanceret viden om og selvstændigt arbejde med en udvalgt tekst i dens historiske kontekst. De skulle opnå evne til selvstændig, kritisk analyse og diskussion af spørgsmål, der relaterer sig til den valgte tekst, anvende og diskutere relevant litteratur og indgå kvalificeret i forskningsdiskussioner samt formidle akademisk. Det overordnede metodiske mål var opøvelse af forskningsfærdigheder gennem processtrukturering, arbejde i dybden på tid, forskningsformidling, faglig udveksling, mundtlig og skriftlig respons på andres arbejde samt skriftlig og mundtlig fremstilling på engelsk.

Beskrivelse af aktiviteten: Kurset blev slået op som et "talent-forløb". Der var ansøgningsrunde (karakterblad + ansøgningsbrev) og forventningsafstemmende samtaler.

Underviserne havde defineret tolv cases (profiler fra fransk 1600-tals kirkehistorie med kilde- og baggrundstekster). De første undervisningsgange bestod af baggrundsforelæsnings og introduktion af cases. Derefter valgte de studerende hver sin case. De næste undervisningsgange bestod i, at de studerende læste sig ind på deres case, og at vi tog historiske og metodiske spørgsmål op. Derefter fulgte en skriveproces, hvor de studerende skrev en 6-10 sideres engelsk miniartikel om deres kildetekst. Dernæst skulle de forberede en 20 minutters mundtlig præsentation på engelsk med PowerPoint til en masterclass med Anne Régent-Susini, Maître de conférences, Université Paris III-Sorbonne nouvelle. Hun responderede på alle præsentationer og stillede spørgsmål, hvorefter der var spørgsmål fra salen. I forbindelse med denne masterclass holdt vi to interne seminarer med de studerende, hvor Anne Régent-Susini fremlagde resultater fra sin egen forskning og fortalte om sin vej til forskerkarrieren.

Kurset blev holdt i et mødelokale omkring et elliptisk bord. Intentionen var at skabe en uformel laboratorie-stemning, men det fungerede først efterhånden som de lærte hinanden at kende og som underviserne begyndte at sætte sig mellem de studerende. Vi brugte flere forskellige arbejdsformer: summe grupper to og to (til at få tungen på gled og lære hinandens cases at kende); runder, hvor hver studerende skulle kommentere et spørgsmål, fx "hvad er din største udfordring med casen lige nu?" (for at få alle studerende på banen); forberedelse i grupper (2-3 studerende forberedte sammen en gennemgang af en artikel og et

diskussionsoplæg, grupperne var defineret af os og skiftede, så alle kom til at arbejde sammen med alle); mundtlig feedback på oplæg ("X tager tid på oplæg, Y stiller det onde spørgsmål og Z stiller det konstruktive spørgsmål"); skriftlig feedback på tekstudkast (de kommenterede to gange hinandens tekster, underviserne kommenterede tekster og studenterkommentarer). Vi holdt en samtale med alle midtvejs og gav løbende individuel vejledning pr. mail og ved møder til dem, der efterspurgte det.

Samspil mellem undervisningen og eksamen: Kurset blev bedømt bestået/ikke-bestået.

Udbyttet af aktiviteten for de studerende: Der var generelt meget stor tilfredshed med kurset. De studerende oparbejdede på kort tid omfattende viden om et nyt felt. De skærpede deres faglige profil og fik bedre sans for forskellige tilganges styrker og svagheder. De mærkede udbyttet af hårdt og intenst arbejde (de fleste angav en gennemsnitlig forberedelsestid på over tolv timer til to ugentlige undervisningstimer). De blev virkelig gode til at arbejde sammen, til at udfordre og støtte hinanden, til at give råd og kritik. De udtrykte glæde over mødet med Anne Régent samt den kollega fra huset, der kom til seminaret; ligesom de var opløftede over den engelske korrekturlæsning. Forskningsaspirationer er blevet vakt, konkretiseret eller prøvet.

Udbyttet i forskningsøjemed: Det er afgørende for forskningsudbyttet, at vi var to undervisere, der til stadighed kunne drøfte de faglige og metodiske udfordringer og dermed bruge undervisningen som afsæt for at komme videre i vores egen forskning. Forskningsprojektet er baseret på samarbejde, og der var metodiske indsigter omkring de studerendes samarbejde, som kunne overføres til forskningsprojektet (og vice versa). Det faglige liv omkring forskningsprojektet var gunstigt. Endelig var den afsluttende masterclass en virkelig god måde at styrke vores samarbejde med Anne Régent-Susini. Hun sidder i forskningsprojektets Advisory Board, men her fik vi nogle nye, værdifulde facetter føjet til den faglige udveksling.

Styrker og svagheder ved aktiviteten: Det var uhyre arbejdskrævende for både studerende og undervisere. Det var både styrken og svagheden. Det var en styrke, fordi der ligger energi i at dedikere sig til et projekt og mærke, hvor langt man kommer på kort tid, hvis man arbejder målrettet og intensivt. Det var selvsagt en svaghed, fordi de studerende var nødt til at sætte andre fag til side. Nogle vil måske hævde, at underviserne kunne have brugt deres tid bedre på deres egne forskningsaktiviteter, men den energi, der var omkring kurset og samarbejdet mellem underviserne forventes i længden at vise sig mere frugtbar. De nye pædagogiske indsigter kan bruges lang tid fremover.

Yderligere oplysninger:

Forskningsprojektets hjemmeside: <http://teol.ku.dk/solitudes/english/>

Nøgleord: Forskningsbaseret undervisning, kildelæsning, metodeundervisning, fagligt samarbejde