

## **Studerende producerer empiri til studie om studerendes læse- og skrivemåder gennem autoetnografiske undersøgelser af egen studiepraksis**

**Hvem skriver:** Lina Katan, videnskabelig assistent, og Charlotte Baarts, lektor og studieleder, Sociologisk Institut, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet.

**Fag, kursus/anden sammenhæng, studietrin og antal studerende:** Læsning, tænkning, skrivning - autoetnografiske undersøgelser, teoretiske og litterære perspektiver. Valgfag, BA/KA, 7,5/10 ECTS (ny/gl. studieordning) 20 studerende

**Motivation for aktiviteten:** Dels at afholde et metodekursus i autoetnografi, dels at indsamle empiri til vores eget projekt, som beskæftigede sig med samme forskningsobjekter som de studerende skulle undersøge hos sig selv, nemlig læsning, tænkning og skrivning som vidensproducerende praksisser.

**Centrale læringsmål med fokus på hvilken måde aktiviteten er forskningsbaseret:** At introducere autoetnografien for de studerende som et metodisk redskab, der lader dem bruge sig selv som undersøgelsesobjekt i egne undersøgelser; at give de studerende en forståelse af læsning, tænkning og skrivning som forskningsmetoder; samt guide dem i en undersøgelse af om og hvordan de i deres studiepraksis eventuelt selv læser, tænker og skriver på forskningslignende måder.

**Beskrivelse af aktiviteten:** De studerende mødtes til moduler af tre timers varighed henover otte uger, og sluttede med en fælles konferencedag Læsningen og undervisningen til de første to gange var afsat til en eksempel- og teoribåret introduktion til autoetnografi som undersøgelsesmetode og skrivegenre. Dernæst fulgte fire uger, hvor autoetnografien trådte mere i baggrunden for pensum og underviseroplæg, der beskæftigede sig med læsning, tænkning og skrivning på såvel teoretisk som eksempelbaseret vis. Hver undervisningsgang var i løbet af de seks uger sammensat af adskillige elementer, såsom underviseroplæg, studenteroplæg, skriveøvelser, læseøvelser, fokusgruppeinterviews, plenumdiskussioner mm. Både hjemme mellem hver enkelt mødegang og undervejs, foretog de studerende en selvundersøgelse på skrift ud fra nogle forskningsspørgsmål, som underviser havde foreslået. Udover varierende empirisk fokus var øvelserne varierende i både format og måden de studerende blev bedt om at forholde sig undersøgende på.

De første seks ugers undervisning og skriveøvelser blev rundet af med forberedelser af et paper som de studerende skulle skrive hjemme i løbet af den syvende uge og præsentere på en afsluttende conference i den ottende uge. De studerende indleverede i denne sammenhæng et abstrakt med forslag til, hvad de ville skrive om i deres conference-paper, hvordan de ville gribe det metodisk an, samt hvilke tekster fra pensum og fra andre kilder de ville bruge.

Op til konferencedagen mødtes de studerende i grupper på 3-5 studerende, som underviser havde sammensat ud fra en række temaer som viste sig gennemgående i flere af deres papers.

De blev udstyret med en række fokuspørgsmål, som de på gruppebasis skulle planlægge deres præsentationer ud fra. Hver gruppe skulle på konferencedagen præsentere gruppens papers i en vekslen mellem interesse for det enkelte paper og nogle overordnede træk, som de mente var fælles for enten det deres papers beskæftigede sig med eller måden de greb undersøgelsen an på. Alle grupper henholdsvis præsenterede og reflekterede på én anden gruppes præsentation. Efter reflektionsgruppens kommentarer på præsentationen, reflekterede de to undervisere over gruppens præsentation og papers.

**Samspil mellem undervisningen og eksamen:** De studerende fik gennem undervisning og pensum adgang til både metodisk, tematisk og teoretisk litteratur af relevans for det paper de skulle skrive op til den afsluttende konference. Undervejs gennem undervisningsugerne havde de to skriveøvelser af forskellig art hver uge, hvor de kunne stifte bekendtskab med potentielle emner for deres papers, samt i mindre skala øve sig i at skrive.

**Udbyttet af aktiviteten for de studerende:** De studerende blev introduceret til en forskningsmetode og skrivegenre, som studerende ikke sædvanligvis introduceres til på metodekurser i Danmark. Herudover blev de bekendte med læsning, tænkning og skrivning som teoretisk og empirisk tema. Endelig fik de gennem litteraturen, men også egne undersøgelser, et indblik i læsning, tænkning og skrivning som metoder til videnskabelse.

**Udbyttet i forskningsøjemed:** De studerende leverede gennem deres deltagelse i undervisningen et indblik i hvordan de forstår og praktiserer læsning og tænkning og skrivning. Først og fremmest gav deres skriveopgaver og deres conferencepapers dog et rigt empirisk materiale til den forskning underviserne lavede på området.

**Styrker og svagheder ved aktiviteten:** Styrken var tilvejebringelsen af det rige empiriske materiale til brug i undervisers forskning. Herudover var det spændende og inspirerende for både undervisere og studerende at gøre sig erfaringer med et kursus som var så alsidigt i sine undervisningskomponenter, som det var. De studerende udtrykte også stor begejstring for mødet med autoetnografien og for underviserne var det vældig spændende at undersøge, hvordan autoetnografi kan bruges som alternativ til interview, observation, dokumentanalyse mm. når man ønsker at undersøge noget hos en gruppe.

Den primære ulempe var at autoetnografiske undersøgelser kræver en grundig indarbejdelse af metoden, herunder klargøring af, hvad der ikke er metodisk. Mange studerende havde svært ved at balancere det personlige overfor det professionelle og vanskeligt ved at indføre systematik og metodiskhed samt integrere teorien i deres undersøgelser.

**Yderligere oplysninger (om aktiviteten, links eller andre materialer):**

**Nøgleord** (3-5 nøgleord):

Undervisningsbaseret forskning, autoetnografi, læsning, skrivning