

## Afrapportering om eksperimenter med forskningsintegration

<b>Navn</b>
<i>Angiv eget navn, titel og institut- og fakultetstilknytning</i> Anna Vind, Lektor Ph.d., Afdeling for Kirkehistorie, Det Teologiske Fakultet
<b>Kursusnavn</b>
<i>Angiv, hvilket kursus eksperimentet knytter sig til. Indsæt link til eksisterende kursusbeskrivelsen.</i> Kernekursus i kirkehistorie, forår 2020: Luther fra andre vinkler: <a href="https://kurser.ku.dk/course/tteakkfkhu/2019-2020">https://kurser.ku.dk/course/tteakkfkhu/2019-2020</a>
<b>Studienævn</b>
<i>Angiv studienævntilknytning</i> Studienævnet for teologi
<b>Niveau og holdstørrelse</b>
<i>Angiv, hvilket niveau eksperimentet har henvendt sig til: fx BA, KA, 1. år, 2. år etc., og hvor mange studerende der har deltaget i eksperimentet.</i> Kandidatniveau, 25 deltagere
<b>Beskrivelse af eksperimentet</b>
<i>Beskriv, hvilke aktiviteter der indgår i eksperimentet. Hvad gør du, og hvad gør de studerende, og i hvilken rækkefølge sker aktiviteterne? Fokuser på det de pædagogisk-didaktiske aktiviteter og ikke på det faglige indhold.</i> De særlige forskningsaktiviteter udgjordes fortrinsvis af en løbende tilblivelse af læseplan, der afhang af diskussionerne, den afholdte masterclass, de studerendes eget arbejde med individuelle artikler undervejs og den afsluttende minikonference med studenterooplæg. Den løbende tilblivelse af kursusindholdet betød, at de havde mindre overblik over 'pensum' fra start, men at de samtidig kunne påvirke emner og stof. På den afholdte masterclass, hvor vi havde besøg af en tysk forsker, skulle de studerende forberede sig grundigt, så de kunne stille kvalificerede spørgsmål. Øvelsen fungerede fint og de var aktive og opmærksomme. De studerende fik fra kursets start mulighed for frit at vælge et emne at skrive opgave om i løbet af semesteret. Jeg vejledte dem individuelt undervejs i semesteret, både om emne, materialevalg og udformning. På den afsluttende konference, hvor vi havde både danske og udenlandske forskere som gæster, deltog de fleste studerende, seks af dem var udvalgt til at holde oplæg på engelsk på ca 15 minutter med 15 minutters spørgsmålstid. Det klarede de strålende, selvom det for flere var en overvindelse.
<b>Udbytte for studerende</b>
<i>Beskriv, hvad udbyttet ved eksperimentet har været for de studerende.</i> Udbyttet for de studerende, der for alvor gik ind i projektet var bredt betraget kæmpe stort. Jeg vedhæfter en række evalueringer fra dem som bilag, de taler for sig selv. (Se nedenfor).
<b>Udbytte for forskningen</b>
<i>Beskriv, hvad udbyttet ved eksperimentet har været for forskningen.</i> Udbyttet for forskningen var afgørende: Jeg fik selv samlet op på og fokuseret på nye vinkler, jeg lærte meget af de opgaver, de studerende skrev, som var på et meget højt niveau i mange tilfælde, og den afsluttende konference blev ligefrem anledning til et videre projektarbejde, som nu er i gang frem mod mulige forskningsansøgninger. Jeg håber også at have rekrutteret mindst én specialestuderende af meget høj kvalitet (muligt senere ph.d.emne) og jeg ved, at jeg har gjort flere studerende interesserede i at forske i kirkehistorie.
<b>Samspil mellem undervisning, forskning og eksamen</b>
<i>Beskriv, om og hvordan undervisning, forskning og eksamen understøtter hinanden.</i> Vi fik tilladelse til at afholde eksamen på særlige vilkår derved, at de studerende selv kunne vælge emne og kunne skrive en 'artikel' uden omfangsbegrænsning. Det fungerede generelt godt, især for de dygtige studerende, men det skal understreges, at det fungerede bedst for dem, mens

de, der havde mindre styr på det, også var mere udleverede. Dog vil jeg mene, at karakterniveauet/niveauet for bedømmelserne nok havde været det samme, hvis de havde skrevet alm. eksamensopgaver. For de dygtige studerende var det en kæmpe gevinst og de arbejder nu på at få udgivet deres arbejder, mens det for de mindre dygtige studerende også var meget lærerigt – bl.a. i henseende til at indse deres egen begrænsninger.

### **Tilpasning af eksperimentet**

*Beskriv, om det gennemførte eksperiment har ændret sig i forhold til den oprindelige ide, og hvilke eventuelle tilpasninger det har været nødvendigt at foretage undervejs.*

*Beskriv, om der er behov for yderligere tilpasninger af eksperimentet, hvis det skal gennemføres igen.*

Eksperimentet måtte jo ændres noget pga corona, vi havde online undervisning, hvilket var mindre dynamisk og derfor lidt ærgerligt, og vi fik aflyst vores planlagte internationale konference i maj. I stedet afholdt vi så en mindre konference på vores eget fakultet med inviterede gæster i august.

Jeg synes egt ikke der er behov for yderligere tilpasninger, hvis det skal gennemføres igen.

### **Styrker og svagheder**

*Beskriv eksperimentets styrker og svagheder*

Styrkerne var helt klart friheden og gensidigheden i arbejdet, svaghederne var måske, at der var lidt større uoverskuelighed – men det kan på den anden side også ses som en styrke, for det viser, at forskning og stof aldrig er overskueligt.

### **Oplevede udfordringer**

*Beskriv, hvilke eventuelle udfordringer der har været ved aktiviteten.*

Corona og nedlukning var en udfordring. Onlineundervisning kan aldrig komme til at konkurrere med en udveksling person til person.

### **Den vigtigste erfaring**

*Beskriv med få ord, hvad den vigtigste erfaring var fra eksperimentet.*

Den vigtigste erfaring var, at der for en forsker kan komme utroligt meget frugtbart ud af at diskutere sit felt med studerende, fordi de tænker godt, klart og frisk. Og dertil var det en helt afgørende erfaring at se, hvor meget de studerende satte pris på frihed og selvstændighed, jf deres evalueringer, hvor flere skriver, at det er et af de bedste forløb de har haft. Og at konstatere hvor meget de fik ud af det. Der blev reelt produceret flere artikler på egentligt forskningsniveau fra deres, som nu er på vej til udgivelse. Jeg vil klart arbejde på at få skabt muligheder for et lignende tilbud i de sædvanlige kandidatfagsforløb.

## **Studenterevalueringer**

Jeg synes projektet har virket glimrende. Det, at faget ikke var fuldt tilrettelagt ved semestrets begyndelse, og man dermed har været en del af processen, og haft mulighed for at følge med i de overvejelser, der er en del af at sammensætte et kursus, hvilket bidrager til en dybere forståelse. Det har selvfølgelig nogle mindre ulemper, idet at man ikke kan planlægge så lang frem, men det er ikke noget der har været til gene.

Mulighederne for at få gæsteundervisere på besøg har været, større end ellers, hvilket er et fantastisk mulighed for at have samtaler med andre forskere end underviseren, hvilket også er super godt.

Konferencen, som skulle have afsluttet projektet, blev desværre aflyst, men det at den bliver afholdt i august er fedt, da det bidrager til samtalerne, om de emner vi har debatteret.

Det er super givende, fordi eksterne bidrag og samtaler med folk som ikke har været med til undervisningen giver en mere alsidig brug af det materiale, som vil har behandlet, fordi de ikke er blevet præget af det fælles-prægede tankemønster, som man kan opnå på et undervisnings hold.

Projektet med artikelskrivning har ikke vist sit fulde potentiale pga CoVid-19. Jeg tror at man med den fysiske dialog og summen i pauserne og den personlig kontakt på universitetet, kunne have opnået mere.

---

Med hensyn til undervisningsevaluering er jeg meget positiv over forløbet, det har været super spændende, lærerigt og måske bidraget med en anden energi til undervisningen, at andre undervisere og kyndige personer er blevet inddraget i undervisningen. Det har især åbent mine øjne for muligheden og lysten til at arbejde og tænke mere selvstændigt i undervisningen, hvilket forskning jo inviterer til. Det er desværre beklageligt, at corona kom og konferencen derfor blev aflyst, jeg tror ellers, at det havde været en perfekt måde at afslutte forløbet på samt kunne have motiveret mig yderligere.

Corona og landets nedlukning bidrog desværre til en markant begrænset mulighed for at læse op på pensum inden undervisningsgangene, hvilket jo selvfølgelig giver en meget lavere undervisningsmotivation.

Men dette har intet med selve forskningsinitiativet at gøre men blot en kendsgerning af de omstændigheder vi pludselig befandt os i.

---

Mht. evaluering af kurset, så synes jeg at det har været en rigtig god form, at inddrage et element af forskning i undervisningen - på trods af nedlukning og coronakrise, så er det et af de fag, hvor jeg har lært mest og følt mest nysgerrighed i selve undervisningen for stoffet. Derfor har det også været (og er jo også stadig) vældig udbytende at kunne pege vores opgave i den retning, der hiver mest i os. Det giver langt mere, end et pensum der skal memoreres til en eksamen.

Dog må jeg indrømme at den store mængde af tyske artikler har været en kæmpe hemske for mig. Det er jo min egen mangel, men jeg føler der er rigtig meget jeg er gået glip af, som er rigtig vigtigt. desværre.

Og måske et pensum der var nogenlunde klar til semesterstart ville gøre lidt for overskueligheden (ikke at det har været et stort problem - og det har jo også været rart, at vi kunne modellere det undervejs).

Men tak for det bedste kirkehistorieforløb jeg nogensinde har haft! Det har virkelig åbnet sig for mig.

---

Angående evaluering, har jeg været +5 glad for initiativet. Det har givet mig mulighed for virkelig at dykke ned i et hjørne af pensum, givet frihed som ikke vidste jeg har savnet, fordi jeg ikke har haft den, skrive opgave/artikel med en anden studerende. Det har været den bedste oplevelse på KU for mit vedkommende. Personligt har alt det med læseplan osv ikke fyldt noget, jeg tager altid alting som det kommer alligevel. Spændende materiale og gode gæsteundervisere.

Har jeg OGSÅ været glad for din undervisning. Jeg ved ikke om det var en del af forskningsevalueringsønsket, men det vekslede meget fint i mellem forelæsning med struktur og mere samtalebåret refleksion, med plads til at alle på zoom kunne undre sig.

---

Her får du et forsinket svar, nu hvor jeg har overstået den første eksamen:

Om forskningsinitiativet vil jeg kort og godt sige, at jeg synes, der har været tale om en glimrende idé, navnlig planen om deltagelse ved Reforc-konferencen i Aarhus. Også inddragelsen af andre, specialiserede fagpersoner til enkelte undervisningstimer er et godt tiltag. Derfor er det naturligvis hamer ærgerligt, at alle elementerne ikke har kunnet realiseres i forbindelse med undervisningsforløbet, hvor de havde hørt hjemme (selvom konferencedeltagelsen forhåbentlig finder sted til efteråret).

---

Ja, jeg synes, at det er et rigtig godt initiativ. Jeg synes altid, at det er dejligt med kurser, der giver råderum for en mere selvstændig tilgang til stoffet. Derudover synes jeg, at det er lidt mere motiverende at arbejde, når det produkt, som ens arbejde skal munde ud i, potentielt kunne tænkes at have en eller anden form for værdi for andre mennesker. Det er ikke, fordi jeg gør mig nogen illusioner om, at der er nogen, der kommer til at læse de ting, som vi laver, men det er mere det at komme væk fra synopsen som skriftlig form, da den som skriftlig form forekommer mig noget fiktiv, eftersom den skal fungere som forelæg for en eksamen, der i sig selv er en noget fiktiv situation. Så at rette undervisningen mod noget, der har et mere reelt præg, synes jeg er noget, der godt kunne få lidt mere plads på universitetet. Det var blot lidt strøtanker. Men alt i alt vil jeg sige, at jeg er meget positivt stemt overfor projektet.

---

Med hensyn til undervisningen så synes jeg det har været enormt spændende og meget retningsgivende for mine videre studier. Men at skrive opgave løbende er ikke lykkedes så godt for mig. Havde jeg ventet med at skrive havde jeg nok også valgt at skrive om noget andet. De rigtig gode tekster kom først til sidst. Specielt dem om musikken.

Et forslag til fremtiden ville være at begrænse de frie opgave til 4 kerneområder eller noget i den stil. Ville give noget mere overblik.

Men ellers et kanon kursus!

---

Jeg synes, den forskningsbaserede er særdeles velegnet og løfter det generelle niveau, det generelle engagement og, for min egen del, den generelle interesse i faget. Der er noget helt andet på spil, navnlig et større ansvar, når man erfarer at tage del i et arbejde, som er uafsluttet, fordi det inviterer til, kalder på eller låner sig til en mere åben undervisningssituation: i arbejdet med pensum bliver den faglige undersøgelse et fælles anliggende. Desuden har den forskningsbaserede undervisning et ønskværdigt pædagogisk aspekt, idet undervisningen bliver mindre ensidig og tilsvarende mere gensidig. Formår underviseren—og det, synes jeg, du (Anna Vind) gjorde—at facilitere en form for fælles uvidenhed, nysgerrighed, åbenhed, forundringsparathed (som Jørgen Carlsen ville kalde det), som går begge veje, fra underviser til studerende og omvendt, så bliver det faglige udbytte langt større end i den ordinære undervisning — i værste fald kun for den studerende, og i bedste for både underviser og studerende.

Måske bliver undervisningen fagligt set mere snæver, eller mere fagspecifik, men det er langt at foretrække et kvantitativt set mindre fagområde i bytte for et kvalitativt set større udbytte rent fagligt, end det er at foretrække, at 'komme hele vejen rundt', hvilket som bekendt er håbløst. Ligeså meget jeg ønsker at rose dette forskningsbaserede initiativ, som jeg både respekterer og skatter meget højt, så ønsker jeg på den anden side at rette en kritik af den måde, den ordinære undervisning sædvanligvis forløber: man kan byde de studerende at læse nok så mange tusinder siders pensum patentligt gennemgået og formidlet af en utvivlsomt kompetent underviser til en forelæsning, men man kan ikke fodre et menneske med viden, som man fodrer en computer med data eller information (og viden er på ingen måde det samme som data eller information). ...

Kort sagt: forskningsbaseret undervisning giver dygtigere og mere engagerede studerende, så det bør fremover prioriteres.

---

Forskning i undervisningen har været super. Jeg har fået lov til at gå i dybden på et af mine interesseområder med god bistand fra dig i form af artikler om emnet. Hvorvidt jeg har brugt det godt nok, får du lejlighed til at vurdere. Det har fordret noget mere forberedelse end normalt, vil jeg sige. Desuden er pensum i et vist omfang læst med min artikelvinkel. Det kan jeg ikke vurdere om har været en fordel eller ulempe. På den anden side har du sikret øget interesse for dit fag fra min side i det mindste. Dette kursus har givet mig et dybere og mere sammenfattende indblik i, hvad kristendom er, og hvor lidt jeg ved, som Luther siger er et godt grundlag for udvikling. Jeg håber det er godt nok for dit videre arbejde med denne vinkel på undervisningen.

---

I forhold til Forskning-i-undervisningen – initiativet kan jeg blot evaluere/kommentere på undervisningsdelen, da jeg jo ikke er tilmeldt "artikel-skrivnings-delen". Jeg synes overordnet at det har været et virkelig godt supplement og en velfungerende aktiv del af undervisningen at vi har forsøgt at gribe ind i nuværende forskningsrelaterede emner inden for vores 'emne'. Desværre mandede det jo ikke ud i konferencen i Århus, som nok havde vægtet højt i forhold til det forskningsmæssige udbytte vi kunne have fået dér.

Men jeg synes at inddragelsen af især Volker Leppin med hans forskning og besøg var virkelig givende og meget lærerigt. Det var virkelig spændende at tale med og "møde" (på zoom desværre...) en af de forskere, vi selv har arbejdet så meget med.

Som forbedring, kunne jeg måske godt have tænkt mig at vi havde indskærpet det hele en smule – så vi evt. kunne have koncentreret os mere indgående med enkelte forskningsaspekter, fremfor at forsøge at gribe om mange forskellige forskningsfelter. Ofte nåede vi jo desværre kun meget overfladisk at stifte bekendtskab med sekundærartikler/forskning, og jeg har derfor ikke kunne danne mig et overblik som sådan – men sidder tilbage med en helt masse fragmenter (hvis det giver mening?).

[som eksempel kan nævnes et af de sidste temaer, vi havde på programmet – hvor vi egentlig både skulle have gennemgået og læst Schillings artikel, Fuhrmann, Jørgen Jensen og Krones. Vi nåede jo desværre kun meget lidt af den ellers meget komprimerede og fyldige Fuhrmann-artikel og berørte nærmest ikke Schilling]

Omvendt må jeg positivt tilkendegive, at den brede spændvidde i materialet har givet mig et stærkt kartotek af forskere på området og et indblik i det omfattende arbejde, der gøres med de Luther-tekster og problematikker vi har arbejdet med. Det er bestemt også en fordel senere hen – at vide hvor man i så fald kan søge mere viden!

Så helt generelt er forskning i undervisningen efter mig mening en helt optimal måde at inddrage de studerende i en igangværende forskning – især i teologiens verden, hvor det meste tager afsæt i tekster for flere tusinde år siden. 😊

---

Jeg har her vedhæftet min almindelige evaluering. Dertil vil jeg sige om forskning i undervisningen, at jeg har været rigtig glad for det, selvom konferencen blev aflyst, og det var ret ærgerligt. Det har været positivt for min motivation, at skulle producere noget, som potentielt kunne bruges til noget udover at give mig en karakter. Sådan burde det vist altid være. Jeg synes også, at undervisningen er blevet befrugtet af det sideløbende arbejde, og jeg har været rigtig glad for gæsteforelæserne, selvom jeg måske synes, at Lippins fremlæggelse var en smule for basic.